



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 63 PŽ-3039/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Josipa Turkalja predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izjavitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom TRGOVAČKO TURISTIČKA BANKA d.d. u stečaju, Split, Manderova 12, OIB 29066819732, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja JASENKE BUBIĆ, Klis, Zdravka Uvodića 12 i stečajnog dužnika, oboje zastupani po punomoćniku Bori Rajiću, odvjetniku u Splitu, Poljička cesta 26, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-73/2000-204 od 21. kolovoza 2023. u sjednici vijeća održanoj 27. rujna 2023.

r i j e š i o j e

Odbacuju se kao nedopuštene žalbe stečajne upraviteljice Jasenke Bubić, Klis, Zdravka Uvodića 12 i stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-73/2000-204 od 21. kolovoza 2023.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je povodom prijedloga vjerovnika Hrvatske agencije za osiguranje depozita, Zagreb, Jurišićeva 1, pobijanim rješenjem sazvao skupštinu vjerovnika za 20. rujna 2023. u 12,15 h s dnevnim redom – razrješenje stečajne upraviteljice dr. sc. Jasenke Bubić i imenovanje nove stečajne upraviteljice Antonije Galić Kondža iz Zagreba, upisane na listi stečajnih upravitelja Trgovačkog suda u Splitu.

2. Protiv pobijanog rješenja žalbu su podnijeli stečajna upraviteljica Jasenka Bubić i stečajni dužnik zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba postupka.

3. Žalitelji su u žalbi naveli da prvostupanjski sud nije dao razloge o tome na temelju čega je utvrdio da je vjerovnik Hrvatska agencija za osiguranje depozita ovlaštena predložiti sazivanje skupštine vjerovnika.

4. Žalitelji smatraju da je pogrešno primijenjena odredba čl. 38.b st. t. 3. Stečajnog zakona jer je njome propisano da će se skupština sazvati na prijedlog najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižeg isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika po procjeni stečajnog suca premašuje petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove, dok je u ovom slučaju prijedlog podnio jedan vjerovnik.

5. Također, ističu da iz prijedloga vjerovnika za sazivanje skupštine proizlazi da predlaže imenovati novog stečajnog upravitelja iz razloga što dvije nekretnine stečajnog dužnika još uvijek nisu unovčene. Stečajna upraviteljica je u svom posljednjem izvješću od 26. listopada 2022. iznijela opravdane razloge zašto je tome tako. Odnosno za nekretninu na otoku Šćedru je u tijeku upravni postupak utvrđivanja granice pomorskog dobra, dok je za suvlasnički dio nekretnine - stana u Splitu, upisana zabilježba spora koji je još uvijek u tijeku pred nadležnim sudom. Prema tome, sve i da ta nekretnina bude unovčena, rezultat bi bio isti, jer bi stečajni upravitelj ostvarenu kupovninu morao čuvati do pravomoćnog završetka sudskog spora.

6. Žalba nije dopuštena.

7. Zakonodavac je u smislu odredbe čl. 38.b st. 3. i 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/1999, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ), pravo na posebnu žalbu dozvolio samo u odnosu na rješenje kojim stečajni sudac odbije prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika, odnosno kada o prijedlogu ne donese odluku i ne sazove skupštinu u roku od 30 dana od primitka prijedloga, u kojem se slučaju smatra da je stečajni sudac prijedlog odbio.

8. Suprotno tome, kada stečajni sudac sazove skupštinu vjerovnika to predstavlja njegovo ovlaštenje upravljanja stečajnim postupkom, u smislu odredbe čl. 38.a st. 1. SZ-a, te je on takvu odluku ovlašten donijeti i po službenoj dužnosti

9. Skupština vjerovnika, osim naziva za tijelo stečajnog postupka, predstavlja i sudsko ročište, na kojem vjerovnici donose svoje odluke o najvažnijim pitanjima u tijeku stečajnog postupka. Na nju se primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 57/11 – pročišćeni tekst 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) o javnosti glavne rasprave, jer pravo sudjelovanja na njoj imaju svi vjerovnici s pravom odvojenog namirenja, svi stečajni vjerovnici, stečajni upravitelj i dužnik pojedinac (čl. 38.a st. 2. SZ-a).

10. S obzirom na to da se u stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima (čl. 6. SZ-a), sukladno kojima protiv rješenja suda koja se odnose na rukovođenje

raspravom nije dopuštena posebna žalba (čl. 311. st. 5. ZPP-a), ovaj sud je ocijenio da nije dopušteno žalbom pobijati odluku kojom je sazvana skupština vjerovnika. Takva odluka sadržajno predstavlja odluku stečajnog suca o rukovođenju stečajnim postupkom.

11. Okolnost što je prvostupanjski sud pogrešno uputio stranke da imaju pravo na izjavljivanje žalbe, nije dovelo do nastanka toga prava za žalitelje. To upravo iz razloga što Zakon o parničnom postupku isključuje mogućnost izjavljivanja žalbe protiv rješenja kojima se saziva skupština vjerovnika.

12. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a).

Zagreb, 27. rujna 2023.

Predsjednik vijeća
Josip Turkalj

Broj zapisa: **9-3085d-67bcc**

Kontrolni broj: **04896-63a71-f5e71**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JOSIP TURKALJ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.